



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-011-88

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

11 октября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе
председательствующего Шурыгина А.П.,
судей Климова А.Н. и Шишлянникова В.Ф.,
при секретаре Тимофеевой О.В.,
рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденной Килиной Л.П., адвоката Иващенко А.А. на приговор Ростовского областного суда от 3 августа 2011 года, которым

КИЛИНА Л. П. [REDACTED]

осуждена к лишению свободы по ч. 3 ст. 30 и п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 10 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год с возложением определенных обязанностей.

Постановлено взыскать с Килиной Л.П. в доход государства процессуальные издержки в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения по доводам жалоб осужденной Килиной Л.П., адвоката Степанцовой Е.М., мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Килина Л.П. признана виновной в покушении на убийство своей малолетней дочери М [REDACTED], заведомо находящейся в беспомощном состоянии.

Данное преступление совершено 22 сентября 2010 года [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде Килина Л.П. вину свою признала.

В кассационных жалобах:

осужденная Килина Л.П. утверждает, что умысла на убийство дочери [REDACTED] у неё не было, и телесные повреждения она ей причинила по неосторожности в состоянии алкогольного опьянения; она любит всех своих детей, раскаивается в содеянном, совершила преступление впервые, в связи с чем просит смягчить наказание;

адвокат Иващенко А.А. в интересах осужденной Килиной Л.П. указывает, что ножевые ранения подзащитная нанесла дочери хаотично, что не свидетельствует о наличии у неё умысла на убийство; при желании Килина Л.П. могла довести свой умысел на убийство до конца, но не стала этого делать и открыла дверь М [REDACTED] и Т [REDACTED]; суд не критически оценил показания свидетеля Д [REDACTED]. о том, что дном раневого канала являлась артерия; просит переквалифицировать действия Килиной Л.П. на ч. 2 ст. 111 УК РФ и смягчить ей наказание.

В возражении государственный обвинитель Кашубина С.А. не согласна с доводами кассационных жалоб и просит оставить приговор без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

С доводами об ошибочном осуждении Килиной Л.П. согласиться нельзя.

Так, потерпевшая М [REDACTED] показала, что она сидела на полу, когда к ней подошла мама и стала резать ей спину, шею, живот, по ножкам. Ей было больно, и пошла кровь. Очнулась она в больнице, где ей делали уколы.

Суд обоснованно признал показания М [] [] достоверными, поскольку они согласуются с показаниями свидетелей М [] [], Т [] [], И [] [] Д [] [] заключениями судебно-медицинских экспертиз и другими доказательствами, подробный анализ которым дан в приговоре.

Утверждения Килиной Л.П. о том, что в силу опьянения она не контролировала свои действия, и что телесные повреждения могла причинить дочери по неосторожности, тщательно проверялись и обоснованно были признаны несостоятельными.

По заключению комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы у Килиной Л.П. действительно выявлены признаки расстройства личности, вызванного употреблением алкоголя. Однако такое состояние не лишало её возможности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, и руководить ими. В состоянии патологического опьянения Килина Л.П. не находилась (т.2 л.д.82-89).

Судом установлено, что Килина Л.П. нанесла малолетней девочке ([]) множественные ножевые колото-резаные ранения в жизненно-важные органы тела: шею, живот, спину, бёдра, что не оспаривается ни осужденной, ни защитой.

При таких данных суд обоснованно пришел к выводу, что в действиях Килиной Л.П. содержится оконченное посягательство именно на жизнь малолетней М [] []. Только благодаря своевременно оказанной медицинской помощи, которую вызвали явившиеся в квартиру старшая дочь осужденной – М [] [] и Т [] [], смерть потерпевшей М [] [] не наступила. Такой вывод суда подтверждается также показаниями врача-травматолога Д [] [] (т.3 л.д.154-159) и эксперта Л [] [] (т.2 л.д.210-212).

Фактические обстоятельства дела установлены правильно, и им дана надлежащая юридическая оценка. Оснований для переквалификации действий на закон о менее тяжком преступлении, как это утверждается в жалобе адвоката Иващенко А.А., судебная коллегия не усматривает.

Наказание Килиной Л.П. назначено с учетом содеянного, её личности, обстоятельств, смягчающих ответственность, в том числе и перечисленных в кассационных жалобах.

Оснований для отмены или изменения приговора не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда от 3 августа 2011 года в отношении Килиной Л. [] П. [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

