



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ13-33

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С. и Кликушина А.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Токарева А. [redacted] В. [redacted] к страховому открытому акционерному обществу «Военно-страховая компания» о взыскании страхового возмещения, штрафа и судебных расходов и по встречному иску страхового открытого акционерного общества «Военно-страховая компания» к Токареву А. [redacted] В. [redacted] о признании договора страхования недействительным

по кассационной жалобе Токарева А. [redacted] В. [redacted] на решение Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 4 октября 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 декабря 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя Токарева А.В. – Зуева Р.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Токарев А.В. обратился в суд с иском к страховому открытому акционерному обществу «Военно-страховая компания» (далее – СОАО «ВСК») о взыскании страхового возмещения, штрафа и судебных расходов, указав, что 7 февраля 2011 г. между ним и ответчиком был заключен договор имущественного страхования транспортного средства [redacted]

■ на условиях «АВТОКАСКО» (совокупность страховых рисков «Ущерб» и «Хищение») на сумму ■ руб. 28 сентября 2011 г. данное транспортное средство было похищено (угнано). 3 октября 2011 г. истец обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая. 11 октября 2011 г. в СУ УМВД России по Выборгскому району г. Санкт-Петербурга возбуждено уголовное дело по факту угона принадлежащего истцу транспортного средства, 7 ноября 2011 г. истец признан потерпевшим. 11 декабря 2011 г. предварительное следствие приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности. Несмотря на направленную ответчику претензию, выплата страхового возмещения не была произведена.

СОАО «ВСК» обратилось в суд к Токареву А.В. со встречным иском о признании договора имущественного страхования транспортного средства недействительным, указав, что подписи на договоре страхования и квитанциях об оплате страховой премии принадлежат не Токареву А.В., а неизвестному лицу. В связи с этим, по мнению СОАО «ВСК», у Токарева А.В. отсутствовал имущественный интерес на момент заключения договора страхования, а потому такой договор в силу пункта 2 статьи 930 Гражданского кодекса Российской Федерации является недействительным.

Решением Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 4 октября 2012 г. иск Токарева А.В. удовлетворен частично, с СОАО «ВСК» в пользу Токарева А.В. взыскано страховое возмещение в размере ■ руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере ■ руб. В удовлетворении встречного иска СОАО «ВСК» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 декабря 2012 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Токарева А.В. поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений в части отказа в удовлетворении требований Токарева А.В. к СОАО «ВСК» о взыскании полной страховой суммы и штрафа.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2013 г. указанная кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в части отказа в удовлетворении требований Токарева А.В. к СОАО «ВСК» о взыскании штрафа.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных

постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении обжалуемых судебных постановлений такие нарушения норм права были допущены судом первой и апелляционной инстанций.

Судом установлено, что Токарев А.В. является собственником транспортного средства [REDACTED].

7 февраля 2011 г. между Токаревым А.В. и СОАО «ВСК» заключен договор имущественного страхования транспортного средства [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], на условиях «АВТОКАСКО» (совокупность страховых рисков «Ущерб» и «Хищение») (далее – договор страхования) на сумму [REDACTED] руб., страхователю выдан полис № [REDACTED]. Страховая премия составила [REDACTED] руб.

Согласно пояснениям представителя Токарева А.В. договор страхования и квитанции были подписаны другими лицами по просьбе Токарева А.В., поскольку у него болела рука. При заключении договора истец присутствовал, договор одобрил. Ранее в связи с наступлением страхового случая (повреждение транспортного средства камнями) страховщик выплатил по указанному выше договору страхования Токареву А.В. сумму в размере [REDACTED] руб.

Судом установлено также, что 28 сентября 2011 г. в период с 21 часа 00 минут до 22 часов 15 минут транспортное средство [REDACTED] тайно похищено у дома 2/40 по пр. М. Тореза в г. Санкт-Петербурге. 11 октября 2011 г. по данному факту возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части 4 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации. 7 ноября 2011 г. Токарев А.В. признан потерпевшим по делу. 11 декабря 2011 г. предварительное следствие приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности.

22 декабря 2011 г. Токарев А.В. подал заявление в СОАО «ВСК» о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения. В тот же день по акту приема-передачи в СОАО «ВСК» сданы документы, в том числе паспорт транспортного средства, талон государственного технического осмотра, свидетельство о регистрации транспортного средства, а также полный комплект ключей от транспортного средства.

Письмом от 11 января 2012 г. СОАО «ВСК» сообщило Токареву А.В. о том, что в соответствии с пунктом 7.7.9 Правил страхования принято решение приостановить рассмотрение события на предмет страхового случая до выяснения всех обстоятельств причинения вреда.

22 февраля 2012 г. СОАО «ВСК» составлен акт об отказе в выплате страхового возмещения.

Удовлетворяя частично иск Токарева А.В. к СОАО «ВСК» в части взыскания страхового возмещения, суд исходил из того, что предусмотренных законом оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения не установлено, в связи с чем у СОАО «ВСК» в соответствии с Правилами страхования и условиями договора страхования возникла обязанность выплатить страховое возмещение с учетом амортизационного износа транспортного средства, исчисляемого за период действия договора.

Отказывая в удовлетворении требований Токарева А.В. к СОАО «ВСК» о взыскании штрафа на основании пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), суд указал, что обязанности, предусмотренные договором страхования и Правилами страхования, ответчиком исполнялись своевременно, им было принято мотивированное решение об отказе в выплате в связи с недействительностью договора страхования, в связи с чем оснований для взыскания штрафа не имеется.

Отказывая в удовлетворении встречного иска СОАО «ВСК» к Токареву А.В. о признании договора страхования недействительным, суд исходил из того, что обе стороны договора страхования совершили действия по исполнению договора, при этом Токарев А.В. подтвердил наличие у него имущественного интереса. Суд указал, что сам по себе факт подписания договора страхования не Токаревым А.В., а иным лицом по его просьбе не свидетельствует о недействительности договора.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда согласилась с выводами суда первой инстанции и оставила решение без изменения, дополнительно сославшись на то, что поскольку отношения по имущественному страхованию не подпадают под предмет регулирования Закона о защите прав потребителей и положения данного закона к отношениям имущественного страхования не применяются, постольку решение суда в части отказа в удовлетворении исковых требований Токарева А.В. о взыскании штрафа является правильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене в части отказа в удовлетворении требований Токарева А.В. к СОАО «ВСК» о взыскании штрафа, как не основанные на законе.

Согласно пункту 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие

этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Закона об организации страхового дела в Российской Федерации страхование – отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 1 и 2 постановления от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17), при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами. С учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 – 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Аналогичные разъяснения содержатся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан».

Таким образом, к отношениям, вытекающим из договора страхования имущества граждан, подлежит применению Закон о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальными законами.

Согласно пункту 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Однако указанные выше разъяснения пленумов Верховного Суда Российской Федерации судами первой и апелляционной инстанций учтены не были.

В связи с этим вывод суда апелляционной инстанции о том, что отношения по имущественному страхованию не подпадают под предмет регулирования Закона о защите прав потребителей, является несостоятельным.

Токарев А.В., как следует из материалов дела, заключая договор страхования, действовал в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, он являлся потребителем услуг СОАО «ВСК» по страхованию принадлежащего ему транспортного средства, следовательно, к отношениям сторон, возникшим из указанного договора страхования, подлежал применению Закон о защите прав потребителей в части, касающейся выплаты штрафа, поскольку в добровольном порядке в выплате страхового возмещения ему было отказано.

Своевременное направление страхователем Токареву А.В. мотивированного решения об отказе в выплате страхового возмещения как само по себе, так и с учетом того обстоятельства, что такое решение страхователя не имело под собой законных оснований, не могло служить основанием для отказа во взыскании штрафа, в связи с чем отказ судов во взыскании с СОАО «ВСК» штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований Токарева А.В. является неправильным.

Довод кассационной жалобы о незаконности взыскания судом страхового возмещения в размере, определенном Правилами добровольного страхования средств наземного транспорта, гражданской ответственности владельцев транспортных средств и водителя и пассажиров от несчастного случая, утвержденными [REDACTED] [REDACTED] ОАО «ВСК» Алмазовым С.Е.

28 марта 2008 г., не может быть принят во внимание, поскольку данный довод основан на неправильном толковании норм материального права (статьи 943, 947 Гражданского кодекса Российской Федерации). Содержащаяся в кассационной жалобе ссылка на полную гибель транспортного средства, предполагающую выплату страхового возмещения в полном объеме, также является несостоятельной.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм права при разрешении исковых требований Токарева А.В. о взыскании штрафа с СОАО «ВСК» являются существенными, они повлияли на исход дела, в связи с чем решение Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 4 октября 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 декабря 2012 г. подлежат отмене в указанной части, а дело – направлению в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 4 октября 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 декабря 2012 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований Токарева А.В. к СОАО «ВСК» о взыскании штрафа отменить, в отмененной части дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части решение Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 4 октября 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 декабря 2012 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Токарева А.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи