



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ13-32

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Асташова С.В. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей страховых и банковских услуг» (далее – РОО «Общество защиты прав потребителей страховых и банковских услуг») в интересах Морозовой Т. В. к обществу с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» (далее – ООО «Группа Ренессанс Страхование») о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа

по кассационной жалобе заместителя руководителя региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей страховых и банковских услуг» Балюлина А. В. в интересах Морозовой Т. В. на решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 27 декабря 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 апреля 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителя РОО «Общество защиты прав потребителей страховых и банковских услуг» Балюлина А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя ООО «Группа Ренессанс Страхование» Субботину Е.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

РОО «Общество защиты прав потребителей страховых и банковских услуг» в интересах Морозовой Т.В. обратилась в суд с иском к ООО «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, сославшись на то, что в соответствии с договором АВТОКАСКО автомобиля [REDACTED] заключенным 15 декабря 2011 г. между истцом и ответчиком, последний принял на себя обязательство по выплате страхового возмещения по риску в том числе «хищение», однако, несмотря на своевременное обращение истца к страховщику о произошедшем 23 мая 2012 г. страховом случае с предоставлением необходимых документов, страховая компания отказалась признавать случай страховым.

Ответчик иск не признал.

Решением Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 27 декабря 2012 г. исковые требования удовлетворены частично, с ООО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу Морозовой Т.В. взыскано страховое возмещение в размере [REDACTED] руб., а также расходы на оплату государственной пошлины. В остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 апреля 2013 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заместителя руководителя РОО «Общество защиты прав потребителей страховых и банковских услуг» Балюлина А.В., действующего в интересах Морозовой Т.В., ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 ноября 2013 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела такого характера нарушения были допущены судебными инстанциями.

Судом установлено, что 15 декабря 2011 г. между Морозовой Т.В. и ООО «Группа Ренессанс Страхование» заключен договор добровольного

страхования транспортного средства. Условия договора добровольного страхования предусматривали в том числе риски «хищение», «ущерб».

23 мая 2012 г. в период действия договора автотранспортное средство [REDACTED], принадлежащее Морозовой Т.В. было похищено.

Постановлением следователя СУ УМВД России по Невскому району Санкт-Петербурга от 24 мая 2012 г. возбуждено уголовное дело, 24 июля 2012 г. предварительное следствие по уголовному делу приостановлено.

При обращении Морозовой Т.В. в ООО «Группа Ренессанс Страхование» с заявлением о страховом случае, в выплате страхового возмещения было отказано.

Разрешая заявленные требования и удовлетворяя иск в части возмещения материального ущерба, суд первой инстанции, пришел к выводу о том, что наступившее событие является страховым случаем и взыскал в пользу истицы в счет страхового возмещения [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Вместе с тем суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных исковых требований в части взыскания с ответчика неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, указав, на то, что названный договор добровольного страхования имущества был заключен 15 декабря 2011 г., то есть до принятия постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17, в котором содержатся разъяснения о распространении на правоотношения, возникающие из договоров имущественного страхования положений Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», в том числе и статьи 13 указанного Закона.

С данным выводом суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит указанный вывод судебных инстанций основанным на неправильном толковании норм права.

Согласно пунктам 1, 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор

страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

В Российской Федерации правоотношения, возникающие из договора добровольного страхования имущества граждан, регулируются главой 48 Гражданского кодекса Российской Федерации, нормы которой не относятся к специальному закону, и Законом Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации», который не регулирует вопросы ответственности за нарушение прав и законных интересов страхователя.

Таким образом, отношения, связанные с ответственностью за нарушение прав граждан по договору добровольного страхования имущества не урегулированы специальным законом.

Кроме того, в пункте 2 постановления Пленума от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что на договоры добровольного страхования имущества граждан Закон о защите прав потребителей распространяется лишь в случаях, когда страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Правоотношения, являющиеся предметом спора по настоящему делу, вытекают из договора добровольного страхования транспортного средства, заключенного между физическим лицом Морозовой Т.В. и страховой компанией ООО «Группа Ренессанс Страхование» для личных нужд истицы, то есть нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью.

Исходя из изложенного, к спорным правоотношениям подлежит применению Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» в том числе в части возникновения ответственности.

Вместе с тем согласно преамбуле постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» целью принятия соответствующих разъяснений является обеспечение единства практики

применения судами законодательства, регулирующего отношения в области защиты прав потребителей.

Таким образом, содержащиеся в указанном выше постановлении Пленума разъяснения направлены на правильное применение судами законодательства, регулирующего отношения в области защиты прав потребителей, при рассмотрении дел, предметом спора по которым являются не только правоотношения, связанные с заключением конкретного договора, но и связанные с его исполнением.

Более того, ответственность, предусмотренная Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», возникает в случае нарушения прав потребителей, которое выражается в ненадлежащем исполнении обязательств по договору, то есть связано с исполнением договора.

Как установлено судом, договор добровольного страхования транспортного средства заключен между сторонами 15 декабря 2011 г. на срок до 14 декабря 2012 г.

Страховой случай наступил 23 мая 2012 г.

С заявлением о выплате страхового возмещения истица обратилась 25 мая 2012 г.

13 августа 2012 г. ответчик отказал Морозовой Т.В. в выплате страхового возмещения.

Суд первой инстанции установил нарушение ООО «Группа Ренессанс Страхование» прав Морозовой Т.В., выразившееся в незаконном отказе в признании произошедшего события страховым случаем и выплате страхового возмещения.

Поскольку нарушение прав истицы имело место 13 августа 2012 г., то есть после принятия постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (28 июня 2012 г.), постольку настоящий спор в том числе в части применения ответственности за нарушение прав потребителей подлежит разрешению с учетом содержащихся в постановлении разъяснений.

Однако это не было учтено судом первой инстанции.

Кроме того, суд первой инстанции применил к спорным отношениям Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей», поскольку принял к производству исковое заявление, поданное РОО «Общество защиты прав потребителей страховых и банковских услуг» в интересах Морозовой Т.В. на основании пункта 2 статьи 45 данного Закона, согласно которому общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) для осуществления своих уставных целей вправе в том числе обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей).

В то же время суд указал на невозможность применения к спорным правоотношениям Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Таким образом, решение суда содержит взаимоисключающие выводы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом второй инстанций нарушения норм материального и процессуального права существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Морозовой Т.В., в связи с чем обжалуемые судебные постановления в части отказа в удовлетворении исковых требований РОО «Общество защиты прав потребителей страховых и банковских услуг» в интересах Морозовой Т.В. о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда подлежат отмене с направлением дела в данной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 27 декабря 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 апреля 2013 г. отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей страховых и банковских услуг» в интересах Морозовой Т. [REDACTED] В [REDACTED] о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]