



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-324

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 июля 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Федина А.И.,  
Меркулова В.П.,  
Назаровой А.М.

при секретаре

Кулик Ю.А.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению религиозного объединения «Саентологическая церковь Москвы» о признании недействующими подпунктов «б», «д», «е» пункта 7 Порядка проведения государственной религиоведческой экспертизы, утвержденного приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 18 февраля 2009 г. № 53,

по апелляционной жалобе заявителя на решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2013 г., которым в удовлетворении заявления религиозного объединения «Саентологическая церковь Москвы» отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителей заявителя адвоката Ершова Ю.Л. и Султанова А.Р., поддержавших доводы апелляционной жалобы, объяснения представителя Министерства юстиции Российской Федерации Филимоновой О.В., возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, выслушав заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

приказом Министерства юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) от 18 февраля 2009 г. № 53 утверждён Порядок проведения государственной религиоведческой экспертизы (далее – Порядок), разработанный в целях организации проведения государственной религиоведческой экспертизы по запросам Минюста России и его территориальных органов. Данный нормативный правовой акт зарегистрирован в Минюсте России 25 февраля 2009 г., регистрационный номер 13430, и опубликован в «Российской газете» 2009 г., 13 марта.

В соответствии с пунктом 7 Порядка Минюст России (его территориальный орган) вправе направить запрос о проведении государственной религиоведческой экспертизы, в частности, в следующих случаях:

б) при необходимости экспертной оценки наличия или утраты в деятельности зарегистрированной религиозной организации признаков религиозного объединения (вероисповедания; совершения богослужений, других религиозных обрядов и церемоний; обучения религии и религиозного воспитания своих последователей);

д) при вступлении в законную силу решения суда о признании экстремистскими материалов, изготовляемых или распространяемых религиозной организацией;

е) в иных случаях при возникновении при государственной регистрации и (или) осуществлении контроля за соблюдением религиозной организацией устава относительно целей и порядка ее деятельности вопросов, требующих специальных знаний.

Религиозное объединение «Саентологическая церковь Москвы» оспаривает приведённые выше подпункты «б», «д», «е» пункта 7 Порядка, ссылаясь на их несоответствие пункту 8 статьи 11 Федерального закона от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях». Заявитель полагает, что применение оспоренных норм нарушает право верующих на свободу вероисповедания, поскольку требование пройти государственную религиоведческую экспертизу является произвольным вмешательством со стороны государственного органа в осуществление данного права. В обоснование заявленного требования также ссылается на то, что определение в оспоренных нормах оснований, по которым у Минюста России возникает право обратиться с запросом о проведении государственной религиоведческой экспертизы, выходит за пределы компетенции и полномочий данного министерства, поскольку законодатель наделяет Минюст России полномочием лишь на установление порядка проведения государственной религиоведческой экспертизы, но не на определение оснований для её проведения.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2013 г. заявление оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе религиозного объединения «Саентологическая церковь Москвы» содержится просьба об отмене указанного выше решения суда, как принятого с нарушением норм материального и процессуального права. Заявитель полагает, что заявленные им требования подлежат удовлетворению в полном объёме. Свои требования мотивирует тем, что основания для проведения религиозно-экспертной экспертизы, изложенные в оспариваемых подпунктах, не соответствуют закону, являются неопределёнными и влекут произвольное назначение и проведение такой экспертизы, что не согласуется с требованиями определённости правовых актов, недопустимости произвольного вмешательства в частные дела, защиты свободы совести, вероисповедания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии со статьями 251, 253 ГПК РФ судом рассматриваются заявления о признании нормативных правовых актов противоречащими полностью или в части федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Согласно пункту 8 статьи 11 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» (в редакции от 23 июля 2008 г. № 160-ФЗ) (далее – Федеральный закон) заявление о государственной регистрации религиозной организации, создаваемой централизованной религиозной организацией или на основании подтверждения, выданного централизованной религиозной организацией, рассматривается в месячный срок со дня представления всех предусмотренных этой статьей документов. В иных случаях орган, принимающий решение о государственной регистрации религиозной организации, вправе продлить срок рассмотрения документов до шести месяцев для проведения государственной религиозно-экспертной экспертизы. Порядок проведения государственной религиозно-экспертной экспертизы устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Таким органом в соответствии с Положением о Министерстве юстиции Российской Федерации является названное министерство. С учетом изложенного Порядок утверждён уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Статья 25 Федерального закона предусматривает, что орган, принявший решение о государственной регистрации религиозной организации, осуществляет контроль за соблюдением ею устава относительно целей и порядка её деятельности.

Аналогичное положение закреплено в пункте 4.1 статьи 32 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», устанавливающим, что контроль за соблюдением некоммерческими организациями требований законодательства Российской Федерации и целей, предусмотренных их учредительными документами, осуществляется при

проведении федерального государственного надзора за деятельностью некоммерческих организаций. При этом неоднократное или грубое нарушение норм Конституции Российской Федерации, Федерального закона и иных федеральных законов либо систематическое осуществление религиозной организацией деятельности, противоречащей целям её создания (уставным целям), позволяет ликвидировать религиозную организацию по решению суда (пункт 1 статьи 14 Федерального закона).

Проведя правовой анализ соответствия оспоренных положений Порядка указанным выше правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о несостоятельности заявленных требований по основаниям, подробно изложенным в решении суда.

Как правильно отражено в обжалованном решении суда, запрос о проведении экспертизы при необходимости экспертной оценки наличия или утраты в деятельности зарегистрированной религиозной организации признаков религиозного объединения (вероисповедания; совершения богослужений, других религиозных обрядов и церемоний; обучения религии и религиозного воспитания своих последователей) согласуется с положением пункта 2 статьи 25 Федерального закона об осуществлении органом, принявшим решение о государственной регистрации религиозной организации, контроля за соблюдением ею устава относительно целей и порядка её деятельности.

Осуществление такого контроля обуславливает правомерность направления запроса о проведении государственной религиозно-экспертной экспертизы и при вступлении в законную силу решения суда о признании экстремистскими материалов, изготовляемых или распространяемых религиозной организацией. Согласно части третьей статьи 9 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» в случае осуществления общественным или религиозным объединением, либо иной организацией, либо их региональным или другим структурным подразделением экстремистской деятельности, повлекшей за собой нарушение прав и свобод человека и гражданина, причинение вреда личности, здоровью граждан, окружающей среде, общественному порядку, общественной безопасности, собственности, законным экономическим интересам физических и (или) юридических лиц, обществу и государству или создающей реальную угрозу причинения такого вреда, соответствующие общественное или религиозное объединение либо иная организация могут быть ликвидированы на основании заявления федерального органа государственной регистрации или его соответствующего территориального органа.

Запрос о проведении экспертизы в иных случаях при возникновении при государственной регистрации и (или) осуществлении контроля за соблюдением религиозной организацией устава относительно целей и порядка её деятельности вопросов, требующих специальных знаний, также согласуется с положениями пункта 8 статьи 11 и пункта 2 статьи 25 Федерального закона.

При этом представитель Минюста России Филимонова О.В. обоснованно пояснила на заседании Апелляционной коллегии, что

использование государственным органом в необходимых случаях экспертных оценок в области религиоведения не противоречит российскому законодательству, заключение проведенной экспертизы носит рекомендательный характер, а принятое впоследствии решение Минюста России может быть обжаловано в установленном порядке.

Доводы заявителя, изложенные им как в первоначальном заявлении, так и в апелляционной жалобе, о том, что Федеральный закон установил ограниченный круг случаев (оснований), по которым может быть назначена религиоведческая экспертиза, не следуют из буквального содержания Федерального закона, закрепившего в статье 11 лишь определённые сроки для рассмотрения заявления о государственной регистрации религиозной организации, установив, что заявление о регистрации религиозной организации, создаваемой централизованной религиозной организацией, или на основании подтверждения, выданного централизованной религиозной организацией, рассматривается в месячный срок, а в иных случаях (для рассмотрения заявления от религиозной организации, действующей автономно) Минюст России вправе продлить срок рассмотрения документов до шести месяцев, если посчитает необходимым провести государственную религиоведческую экспертизу. То есть, в указанной норме закона приведён частный случай возможного проведения государственной религиоведческой экспертизы, являющийся основанием для продления срока рассмотрения заявления о регистрации и соответствующих документов до шести месяцев. Каких-либо ограничений на проведение государственной религиоведческой экспертизы в отношении действующих религиозных организаций законом не установлено.

Указание в апелляционной жалобе на то, что положения Порядка должны содержать закрытый перечень юридически значимых фактов, наступление которых связывалось бы с необходимостью назначения религиоведческой экспертизы, по существу сводится к решению вопроса об осуществлении нормативного правового регулирования. В силу действующего законодательства вопрос о внесении дополнений в нормативные правовые акты относится к исключительной компетенции соответствующих органов государственной власти, и суды не вправе разрешать такого рода вопросы (статья 10 Конституции Российской Федерации).

Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении. Предусмотренных законом оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу религиозного объединения «Саентологическая церковь Москвы» – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

В.П. Меркулов

А.М. Назарова