



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-В11-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Гуляевой Г.А., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании 20 декабря 2012 г. дело по иску Открытого акционерного общества «Амурнефтепродукт» (ОАО «Амурнефтепродукт») к Павленко М.А. о возмещении ущерба, причинённого работником, по надзорной жалобе Павленко М.А. на постановление президиума Амурского областного суда от 21 марта 2011 г., которым отменены решение Тындинского районного суда Амурской области от 12 октября 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 1 декабря 2010 г., и принято новое решение об удовлетворении исковых требований.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ОАО «Амурнефтепродукт» обратилось в суд с иском к Павленко М.А. о возмещении причинённого работником ущерба, в обоснование которого ссылалось на то, что в период с 4 апреля 2008 г. по 24 июня 2010 г. Павленко М.А. состояла в трудовых отношениях с ОАО «Амурнефтепродукт», работала в должности оператора АЗС № [] в г. [] области. Приказом генерального директора акционерного общества от 24 июня 2010 г. № 1287-к ответчик уволена по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (по собственному желанию). При проведении расчёта с Павленко М.А. ей дважды была выплачена денежная сумма в счёт компенсации за неиспользованный отпуск и премии за апрель в размере [] рублей

██ копеек. 6 августа 2010 г. ОАО «Амурнефтепродукт» отправило Павленко М.А. уведомление с просьбой вернуть излишне выплаченные ей денежные средства, однако денежные средства возвращены не были, в связи с чем истец просил взыскать с Павленко М.А. в пользу ОАО «Амурнефтепродукт» в счёт возмещения ущерба, причинённого работником работодателю, денежную сумму в размере █████ рублей █ копеек, государственную пошлину в сумме 441 рубль 48 копеек.

Ответчик Павленко М.А. иск не признала.

Решением Тындинского районного суда Амурской области от 12 октября 2010 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 1 декабря 2010 г., в удовлетворении иска отказано.

Постановлением президиума Амурского областного суда от 21 марта 2011 г. указанные судебные постановления отменены, вынесено новое решение об удовлетворении исковых требований ОАО «Амурнефтепродукт».

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2011 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2011 г. надзорная жалоба Павленко М.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Павленко М.А. содержится просьба об отмене состоявшегося по делу судебного постановления суда надзорной инстанции и оставлении в силе решения Тындинского районного суда Амурской области от 12 октября 2010 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 1 декабря 2010 г.

Стороны, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом надзорной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм права, выразившиеся в следующем.

В ходе рассмотрения настоящего спора судом установлено, что Павленко М.А. состояла в трудовых отношениях с ОАО «Амурнефтепродукт», занимала должность оператора АЗС. Приказом генерального директора ОАО «Амурнефтепродукт» от 24 июня 2010 г. № [REDACTED] Павленко М.А. уволена с должности оператора заправочных станций 3 разряда АЗС № [REDACTED] участок АЗС г. [REDACTED] по собственному желанию на основании пункта 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации.

При увольнении Павленко М.А. подлежали выплате компенсация за неиспользованный отпуск в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек (с вычетом налога), премия за апрель 2010 г. в размере [REDACTED] рублей (с вычетом налога), а всего [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки (с вычетом налога).

11 июня 2010 г. истцом на банковскую карту Павленко М.А. было перечислено [REDACTED] рубля, 25 июня 2010 г. – [REDACTED] рублей, 2 июля 2010 г. – [REDACTED] рублей.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что положения статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации о возможности взыскания с работника излишне выплаченных денежных средств не применимы, поскольку в данном случае счётной ошибки со стороны работодателя допущено не было, виновных и недобросовестных действий со стороны Павленко М.А. не установлено, в связи с чем оснований для взыскания с ответчика переплаченных сумм не имеется.

Кроме того, суд сослался на Конвенцию международной организации труда от 1 июля 1949 г. № 95 «Относительно защиты заработной платы» (статья 8), Протокол №1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, обязательные для применения в силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, статьи 10 Трудового кодекса Российской Федерации и согласующиеся с положениями статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации, содержащей исчерпывающий перечень случаев, когда допускается взыскание с работника излишне выплаченной ему заработной платы.

С данной позицией согласился и суд кассационной инстанции.

Президиум Амурского областного суда, отменяя состоявшиеся по делу судебные постановления и принимая решение об удовлетворении заявленных исковых требований, указал на то, что судом первой и кассационной инстанции неверно истолкованы нормы материального права, так как понятие счётной ошибки не ограничивается только неверными арифметическими действиями при исчислении заработной платы и иных видов выплат, причитающихся работнику, в связи с чем заработную плату, излишне выплаченную работнику, независимо от того является ли это арифметической ошибкой, опечаткой или опiskой, в том числе, в случае двойного перечисления денежных средств, следует признавать счётной ошибкой.

Судебная коллегия не может согласиться с приведёнными выводами суда надзорной инстанции.

Так, согласно статье 137 Трудового кодекса Российской Федерации удержания из заработной платы работника производятся только в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, а

именно: для возмещения неотработанного аванса, выданного работнику в счёт заработной платы; для погашения неизрасходованного и своевременно не возвращённого аванса, выданного в связи со служебной командировкой или переводом на другую работу в другую местность, а также в других случаях; для возврата сумм, излишне выплаченных работнику, в случае признания органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров вины работника в невыполнении норм труда или простое; при увольнении работника до окончания того рабочего года, в счёт которого он уже получил ежегодный оплачиваемый отпуск, за неотработанные дни отпуска. Удержания за эти дни не производятся, если работник увольняется по основаниям, предусмотренным пунктом 8 части 1 статьи 77 или подпунктами 1, 2 или 4 части 1 статьи 81, подпунктами 1, 2, 5, 6 и 7 статьи 83 настоящего Кодекса.

Заработная плата, излишне выплаченная работнику (в том числе, при неправильном применении трудового законодательства или иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права), не может быть с него взыскана, за исключением случаев: счётной ошибки; если органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров признана вина работника в невыполнении норм труда или простое; если заработная плата была излишне выплачена работнику в связи с его неправомерными действиями, установленными судом.

Суд первой инстанции, исходя из буквального толкования норм действующего трудового законодательства, пришёл к выводу, что счётной следует считать ошибку, допущенную в арифметических действиях (действиях, связанных с подсчётом), в то время как технические ошибки, в том числе технические ошибки, совершённые по вине работодателя, счётными не являются.

При рассмотрении настоящего дела данных, свидетельствующих о том, что работодателем при исчислении сумм, причитающихся Павленко М.А. при увольнении, были допущены счётные (арифметические) ошибки, судом не установлено и в материалах дела не имеется. Также судом не установлено наличие виновных и недобросовестных действий со стороны ответчика, поскольку денежные средства перечислялись работодателем на банковскую карту Павленко М.А. частями: 11 июня 2010 г., и после увольнения ответчика 2 июля 2010 г., в связи с чем она не имела возможности предусмотреть переплату денежных средств.

Достаточных правовых оснований не согласиться с приведённым судом первой инстанции толкованием положений закона не усматривается. В то же время наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться поводом для пересмотра в порядке надзора судебного постановления нижестоящего суда.

В обоснование отмены состоявшихся по делу судебных постановлений президиум суда надзорной инстанции указал на ошибочность толкования нижестоящими судебными инстанциями норм права, регулирующих возникшие правоотношения, однако данный вывод сделан без ссылки на конкретные

положения подлежащего применению закона, подтверждающие изложенную президиумом правовую позицию.

Таким образом, обжалуемое постановление президиума не содержит какого-либо указания на такое существенное нарушение судом норм материального права или несоблюдение требований процессуального закона, которые в силу приведённой выше статьи Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определяли бы необходимость вмешательства суда надзорной инстанции во вступившие в законную силу судебные акты нижестоящих судебных инстанций и являлись бы достаточными для отступления от принципа правовой определённости и стабильности оспариваемых судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом надзорной инстанции, которая повлекла вынесение неправоудного решения, признаёт постановление президиума Амурского областного суда от 21 марта 2011 г. подлежащим отмене с оставлением в силе решения Тындинского районного суда Амурской области от 12 октября 2010 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 1 декабря 2010 г.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Амурского областного суда от 21 марта 2011 г. отменить, оставить в силе решение Тындинского районного суда Амурской области от 12 октября 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 1 декабря 2010 г.

Председательствующий

Судьи

