



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 210-В11-24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

гор. Москва

15 декабря 2011 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Крупнова И.В.,
судей Коронца А.Н., Шалякина А.С.

при секретаре Деньгуб Е.П. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе заявителя Бондаренко В.А. на решение Заозерского гарнизонного военного суда от 11 июля 2011 г. и кассационное определение Северного флотского военного суда от 15 августа 2011 г. по заявлению военнослужащего войсковой части [REDACTED] капитана 2 ранга Бондаренко В. [REDACTED] А. [REDACTED] об оспаривании действий начальника Военно-космической академии имени А.Ф. Можайского, начальника филиала войсковой части [REDACTED] и начальника Федерального бюджетного учреждения «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Мурманской области), связанных с отказом в направлении его на профессиональную переподготовку.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы надзорной жалобы и вынесения определения о возбуждении надзорного производства, объяснение представителя начальника Военно-космической академии имени А.Ф. Можайского – Рощупкиной О.А., возражавшей против удовлетворения надзорной жалобы, Военная коллегия

установила:

решением Заозерского гарнизонного военного суда от 11 июля 2011 г., оставленным без изменения кассационным определением Северного флотского военного суда от 15 августа 2011 г., Бондаренко отказано в удовлетворении заявления, в ко-

тором он просил признать незаконным отказ врио начальника Военно-космической академии имени А.Ф. Можайского в прохождении профессиональной переподготовки, обязать указанное воинское должностное лицо направить в войсковую часть [REDACTED] письменное сообщение нахождение им переподготовки по избранной им программе обучения, а начальника филиала войсковой части [REDACTED] – выдать направление нахождение переподготовки, а также взыскать с в его пользу денежную компенсацию за причинение морального вреда и судебные расходы.

Определением судьи Северного флотского военного суда от 21 сентября 2011 г. в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции Бондаренко отказано.

В надзорной жалобе Бондаренко, утверждая о неправильном применении судом норм материального права, просит судебные постановления отменить, а дело направить в гарнизонный военный суд на новое рассмотрение.

В обоснование жалобы заявитель указывает на оставление судом без внимания того обстоятельства, что отказ в прохождении переподготовки из-за отдаленности места его службы не только не соответствует действующему законодательству, но и противоречит другим примерам, свидетельствующим о прохождении переподготовки в академии имени Можайского других его сослуживцев.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева А.И. от 18 ноября 2011 г. по жалобе заявителя возбуждено надзорное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Военная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Согласно п. 4 ст. 19 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащие, проходящие военную службу по контракту, общая продолжительность военной службы которых составляет пять лет и более (не считая времени обучения в военных образовательных учреждениях высшего и среднего профессионального образования), в год увольнения с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, истечении срока военной службы, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями имеют право пройти профессиональную переподготовку по одной из гражданских специальностей без взимания с них платы за обучение и с сохранением обеспечения всеми видами довольствия в порядке и на условиях, которые определяются Министерством обороны Российской Федерации, продолжительностью до четырех месяцев.

В соответствии с п. 21 Порядка и условий профессиональной переподготовки по одной из гражданских специальностей военнослужащих – граждан Российской

Федерации, проходящих военную службу по контракту, утвержденных приказом Министра обороны Российской Федерации от 18 марта 2009 г. № 95 (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений), профессиональная переподготовка военнослужащих осуществляется, как правило, в военных образовательных учреждениях, расположенных в населенных пунктах по месту прохождения военнослужащими военной службы или в близлежащих населенных пунктах; при отсутствии военных образовательных учреждений по месту прохождения военнослужащими военной службы их обучение может осуществляться военными образовательными учреждениями с применением дистанционных образовательных технологий, а также в воинских частях с использованием имеющейся в них учебно-материальной базы.

Из материалов дела следует, что Бондаренко в период прохождения военной службы в войсковой части [REDACTED], дислоцированной в г. [REDACTED] обл., в связи с предстоящим в 2011 году увольнением в запас по достижении предельного возраста пребывания на военной службе неоднократно, в 2009 и 2010 годах, обращался по команде с рапортами о прохождении профессиональной переподготовки по избранной им программе обучения в Военно-космической академии им. А.Ф. Можайского в г. Санкт-Петербурге, однако в апреле 2011 г. получил отказ.

Основанием для отказа послужило прохождение заявителем службы в воинской части не по месту дислокации вуза и осуществление переподготовки по избранным заявителем специальностям только в очной форме с отсутствием в смете академии на 2011 год расходов на компенсацию проезда и командировочных расходов для лиц, проходящих переподготовку. Кроме того, в возражениях на жалобу заявителя было указано, что подготовка по указанным специальностям в иных формах по месту службы военнослужащих не планировалась, так как данную специализацию избрал только заявитель.

С названными доводами в обоснование правомерности отказа Бондаренко в прохождении профессиональной переподготовки согласился суд первой инстанции.

Между тем судом были оставлены без внимания установленные в судебном заседании данные о том, что в 2011 году для обучения по избранным Бондаренко специальностям в академии им. А.Ф. Можайского по очной форме обучения для военнослужащих войсковой части [REDACTED], в которой проходит военную службу заявитель, было спланировано два учебных места. Эти данные также были подтверждены представленным представителем начальника академии Расчетом распределения учебных мест, утвержденного руководителем Департамента образования Минобороны России (л.д. 49, 120).

В связи с этим суду следовало выяснить, не относился ли заявитель к числу лиц, с учетом которых был составлен названный Расчет, установить дату поступления Расчета в академию, уточнить объем полномочий начальника академии им. А.Ф. Можайского при принятии решения в рамках поступающего из вышестоящих органов Расчета распределения учебных мест, а также установить момент фактического перехода полномочий по формированию учебных групп военнослужащих от статсекретаря – заместителя Министра обороны Российской Федерации к руководителю Департамента образования Минобороны России.

Выяснение названных обстоятельств имело существенное значение для принятия правильного решения по делу, однако этого судом сделано не было.

Также осталось без проверки утверждение представителя воинского должностного лица об отсутствии у вуза обязательств и возможности по финансированию расходов по проезду и проживанию военнослужащих, проходящих переподготовку в очной форме обучения.

Кроме того, содержание п. 21 Порядка и условий, утвержденных приказом Министра обороны Российской Федерации от 18 марта 2009 г. № 95, указывает на то, что профессиональная переподготовка военнослужащих может быть организована как в военно-учебных заведениях, находящихся в населенных пунктах, не совпадающих с местом службы военнослужащего, так и с применением дистанционных образовательных технологий, а также в воинских частях с использованием имеющейся в них учебно-материальной базы.

При таких данных суду надлежало выяснить фактические возможности академии по организации переподготовки по месту военной службы заявителя. Однако этого также сделано не было.

Допущенные судами нарушения являются существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Бондаренко, в связи с чем обжалуемые судебные постановления подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в Заозерский гарнизонный военный суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия

определила:

решение Заозерского гарнизонного военного суда от 11 июля 2011 г., кассационное определение Северного флотского военного суда от 15 августа 2011 г. по заявлению Бондаренко В. [REDACTED] А. [REDACTED], отменить, а дело направить на новое рассмотрение в Заозерский гарнизонный военный суд.

«ВЕРНО»

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

[REDACTED]
И.В. Крупнов

«15» декабря 2011 г.