



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-АД14-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 августа 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Черных () Е.А. на постановление заместителя начальника центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД ГУ МВД России по Новосибирской области от 25 ноября 2011 г., решение судьи Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 14 августа 2012 г., решение судьи Новосибирского областного суда от 16 октября 2012 г. и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 5 мая 2014 г., вынесенные в отношении Черных () Е.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя начальника центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД ГУ МВД России по Новосибирской области от 25 ноября 2011 г. 54 ФА № 618713, оставленным без изменения решением исполняющего обязанности начальника УГИБДД ГУ МВД России по Новосибирской области от 27 декабря 2011 г. и решением судьи Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 14 августа 2012 г., Черных () Е.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 рублей.

Решение судьи Новосибирского областного суда от 16 октября 2012 г., оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Новосибирского областного суда от 10 декабря 2013 г., жалоба Черных () Е.А. удовлетворена частично: решение судьи Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 14 августа 2012 г. в части оставления без изменения постановления заместителя начальника центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения

ГИБДД ГУ МВД России по Новосибирской области от 25 ноября 2011 г. 54 ФА № 618713 оставлено без изменения, а в части оставления без изменения решения исполняющего обязанности начальника УГИБДД ГУ МВД России по Новосибирской области от 27 декабря 2011 г. отменено; решение исполняющего обязанности начальника УГИБДД ГУ МВД России по Новосибирской области от 27 декабря 2011 г. также отменено.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Черных () Е.А. просит отменить постановление заместителя начальника центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД ГУ МВД России по Новосибирской области от 25 ноября 2011 г., решение судьи Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 14 августа 2012 г., решение судьи Новосибирского областного суда от 16 октября 2012 г. и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 5 мая 2014 г., вынесенные в отношении ее по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указывая на то, что постановление должностного лица не содержит сведений об электронной цифровой подписи лица, его вынесшего.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы Черных () Е.А., судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 23 июля 2010 г. № 175-ФЗ) в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 данного кодекса и зафиксированного с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 названного выше кодекса. Копии постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, направляются лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

Частью 6 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 23 июля 2010 г. № 175-ФЗ) установлено, что в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 этого кодекса, постановление по делу об административном правонарушении с приложением материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, оформляется в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена электронной цифровой подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу части 7 указанной выше нормы копия постановления по делу об административном правонарушении с приложением материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, изготавливается путем перевода электронного документа в документ на бумажном носителе.

Из имеющихся в материалах дела и представленных заявителем копий постановления заместителя начальника центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД ГУ МВД России по Новосибирской области от 25 ноября 2011 г. 54 ФА № 618713 следует, что оно не соответствует требованиям, предусмотренным частью 3 статьи 28.6, а также частями 6 и 7 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку копия данного постановления на бумажном носителе не содержит сведений об электронной цифровой подписи должностного лица, вынесшего постановление, которая подтверждала бы юридическую силу этого документа.

Следовательно, установить, вынесено ли постановление от 25 ноября 2011 г. уполномоченным на то должностным лицом, не представляется возможным.

При таких обстоятельствах постановление заместителя начальника центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД ГУ МВД России по Новосибирской области от 25 ноября 2011 г., решение судьи Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 14 августа 2012 г., решение судьи Новосибирского областного суда от 16 октября 2012 г. и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 5 мая 2014 г., вынесенные в отношении Черных () Е.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы Черных () Е.А. срок давности привлечения ее к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит

прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Черных () Е А
удовлетворить.

Постановление заместителя начальника центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД ГУ МВД России по Новосибирской области от 25 ноября 2011 г., решение судьи Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 14 августа 2012 г., решение судьи Новосибирского областного суда от 16 октября 2012 г. и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 5 мая 2014 г., вынесенные в отношении Черных () Е.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов